**Rubric: Beoordelingsformulier schrijven van een natuurwetenschappelijk verslag.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Opdracht** | **Onvoldoende** | **Voldoende** | **Goed** |
| **Titel en inleiding** | Titel is onduidelijk en inleiding ontbreekt of is irrelevant. | Titel is duidelijk en de inleiding geeft voldoende achtergrondinformatie. | Titel is duidelijk en sluit aan bij het onderzoek, de inleiding biedt uitgebreide achtergrondinformatie. |
| **Inhoudsopgave** | Ontbreekt of zeer onvolledig. | Basisinhoudsopgave, enkele fouten. | Compleet en nauwkeurig, correct genummerd. |
| **Vraagstelling en Hypothese** | Vraagstelling en hypothese ontbreken of zijn onduidelijk. | Vraagstelling en hypothese zijn duidelijk. | Vraagstelling en hypothese zijn zeer specifiek en innovatief. |
| **Werkplan en materialen** | Werkplan en materialen zijn onduidelijk of onvolledig beschreven. | Werkplan en materialen zijn voldoende beschreven met de nodige details. | Werkplan en materialen zijn zeer gedetailleerd, duidelijk en volledig beschreven. |
| **Resultaten** | Resultaten zijn onduidelijk, onvolledig of onnauwkeurig gepresenteerd. | Resultaten zijn duidelijk en nauwkeurig gepresenteerd. | Resultaten zijn uitstekend georganiseerd, zeer nauwkeurig en professioneel gepresenteerd met goed vormgegeven grafieken/tabellen. |
| **Conclusie en Discussie** | Discussie en conclusie ontbreken of zijn onduidelijk en niet onderbouwd. | Discussie en conclusie zijn duidelijk en voldoende onderbouwd. | Discussie en conclusie zijn zeer goed geanalyseerd, innovatief en uitstekend onderbouwd. |
| **Schrijfstijl en Taalgebruik** | Schrijfstijl is onduidelijk en bevat veel grammaticale fouten. | Schrijfstijl is duidelijk en bevat weinig grammaticale fouten. | Schrijfstijl is zeer goed, professioneel en foutloos. |